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**DĖL GLOBĖJO (rūpintojo) parinkimo likusiam be tėvų globos vaikui tvarkos aprašo projekto derinimo**

Vaiko teisių apsaugos kontrolierė, susipažinusi su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro įsakymo „Dėl Globėjo (rūpintojo) parinkimo likusiam be tėvų globos vaikui tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektu (toliau – Projektas), teikia žemiau išdėstytas pastabas ir pasiūlymus jo tobulinimui:

1. Pritariant Projekto rengėjų nurodytam tikslui – aiškiai reglamentuoti likusio be tėvų globos vaiko globėjo (rūpintojo) parinkimo mechanizmą ir prioritetus bei kitas reikšmės turinčias aplinkybes, kurie turi būti įvertinami parenkant globėją (rūpintoją), atkreiptinas dėmesys, kad pateiktame projekte parinkimo mechanizmai nėra išsamiai detalizuoti (neaišku, ar tai kolegialūs, ar vienasmeniai sprendimai, procesas neformalizuotas (nenustatyta sprendimų įforminimo tvarka), nenustatytas kontrolės (priežiūros) mechanizmas, garantuosiantis proceso objektyvumą ar kitos skaidrumą užtikrinančios priemonės, neišsamiai atskleistos ir nustatytos globėjo parinkimo konkrečiam vaikui reikšmės turinčios aplinkybės ir kriterijai, garantuosiantys vaiko interesų užtikrinimą globėjo (rūpintojo) parinkimo procese. Kai kurių Projekto nuostatų neatitikimas kitiems aukštesnės galios teisės aktams (pavyzdžiui, Civiliniam kodeksui, Vaiko globos organizavimo nuostatams) sukurs teisinio neaiškumo situaciją ir kolizijas, o tai savo ruožtu neužtikrins vienodo teisės normų taikymo, vienodos praktikos formavimo, kels pagrįstas abejones dėl priimtų sprendimų teisėtumo.
2. Pakartotinai siūlytina įvertinti, ar tikslingas kitų teisės aktų nuostatų atkartojimas (pavyzdžiui, Vaiko globos organizavimo nuostatų), iš esmės nesukuriant naujų teisės normų ir nenustatant konkrečių vaiko ir globėjo (rūpintojo) ar budinčio globotojo parinkimo (Civilinio kodekso 3.248 straipsnio 1 dalis) skaidrumą ir vaiko interesus užtikrinančių kriterijų ir sprendimų priėmimo procedūrų.
3. Siūlytina tikslinti Projekto 1 punktą, įvertinant tai, kad globėjo (rūpintojo) parinkimo be tėvų globos likusiam vaikui prioritetai nustatyti Civilinio kodekso 3.264 straipsnio 5 dalyje, 3.259 straipsnio 3 dalyje. Taip pat, siekiant išvengti pasikartojimų toje pačioje teisės normoje, po žodžių „Nustato globėjo (rūpintojo)“ įrašyti žodžių junginį „budinčio globotojo“, sakinio dalį „globėjo (rūpintojo) parinkimą vaikui globojamam (rūpinamam) globos centre, šeimynoje ar vaikų globos institucijoje“ išbraukti kaip perteklinę.
4. Siūlytina Projekto 4 punktą suderinti su Vaiko globos organizavimo nuostatų 34 punktu, papildant jį 34 punkte nustatytu terminu bei žodžių junginiu „galintį tapti vaiko globėju (rūpintoju)“.
5. Suderinti Projekto 5 punkto nuostatas su Vaiko globos organizavimo nuostatų 35, 44 ir 45 punktais, kuriuose nustatyta, kad atsiradus nuolatinės globos (rūpybos) nustatymo pagrindams Tarnybos teritorinis skyrius inicijuoja nuolatinio globėjo (rūpintojo) parinkimą (44 punktas), kai Tarnybos teritorinis skyrius kreipiasi į teismą dėl tėvų ar esamo vienintelio iš tėvų valdžios apribojimo, vaiko nuolatinės globos (rūpybos) nustatymo ir išlaikymo vaikui priteisimo, likusiam be tėvų globos vaikui pradedama ieškoti nuolatinių globėjų (rūpintojų) Vaiko globos organizavimo nuostatų 35 punkte nustatyta tvarka (t. y. jei Tarnybos teritorinis skyrius nenurodo konkretaus asmens, galinčio tapti vaiko globėju (rūpintoju), savivaldybės administracija ne vėliau kaip kitą darbo dieną kreipiasi į globos centrą dėl globėjo (rūpintojo) vaikui parinkimo).
6. Papildyti Projekto 6 punktą, nustatant reikalavimą išklausyti vaiko nuomonę, gebančio ją išreikšti, dėl konkretaus globėjo paskyrimo.
7. Svarstyti galimybę atsisakyti Projekto 4 ir 7 punktuose esančių pasikartojimų.
8. Papildyti Projekto 7 punktą žodžių junginiu „galinčių (norinčių) tapti vaiko globėju (rūpintoju)“. Priešingu atveju pradinis vertinimas turės būti atliktas visų šiame Projekto punkte nurodytų subjektų atžvilgiu.

Patikslinti Projekto 7 punktą, tikslinant nuorodą į Vaiko globos organizavimo nuostatų 13 punktą. Atkreiptinas dėmesys, kad Vaiko globos organizavimo nuostatų 13 punktas nustato savivaldybės administracijos pareigą per nustatytą terminą persiųsti dokumentų kopijas Tarnybos teritoriniam skyriui, kad jis atliktų pradinį fizinio asmens, *norinčio* tapti vaiko globėju (rūpintoju) ar šeimynos steigėju, dalyviu ar budinčiu globotoju, įvertinimą. Tuo tarpu pradinio įvertinimo turinys atskleistas Vaiko globos organizavimo nuostatų 14 punkte.

1. Suderinti ir tikslinti Projekto 7, 8, 9, 11 punktų nuostatas dalyje dėl savivaldybės administracijos galimybių vertinti Tarnybos įgalioto teritorinio skyriaus vaiko laikinuoju globėju (rūpintoju) parinktą asmenį, vertinimo, nes:

pirma, teisės aktuose vartojamas „nurodymo“ terminas suponuoja, kad jis turi būti vykdomas;

antra, Tarnybos teritorinis skyrius atlikęs pradinį asmens įvertinimą ir priėmęs teigiamą sprendimą, jau išsiaiškino jo nuomonę (ketinimus) dėl vaiko globos (rūpybos) ir galimybes jį paskirti vaiko globėju;

trečia, teisės aktai nedetalizuoja savivaldybės administracijos veiksmų „aiškinantis galimybes paskirti Tarnybos įgalioto teritorinio skyriaus nurodytą asmenį“ (Vaiko globos organizavimo nuostatų 34 punktas);

ketvirta, neaiškios priežastys ir argumentai kodėl savivaldybės administracija vertina tik Tarnybos įgalioto teritorinio padalinio pateiktas kandidatūras ir jų galimybes tapti vaiko globėjais (rūpintojais).

1. Tikslinti Projekto 11 punkto formuluotę pagal šio rašo 9 punkte pateiktą pastabą bei argumentus, įvertinant aplinkybę, kad Projekto 9 punkte nėra nurodyti savivaldybės administracijos veiksmai aiškinantis galimybes paskirti Tarnybos įgalioto teritorinio skyriaus nurodytą asmenį.
2. Siūlytina svarstyti tikslingumą Projekto 12, 14 punktuose atkartoti Vaiko globos organizavimo nuostatų 35 punkto normas.
3. Suderinti Projekto 16 punktą (arba papildyti Projektą nauju punktu) su Vaiko globos organizavimo nuostatų 37 punktu, nustatančiu pareigą savivaldybės administracijai įpareigoti globos centrą SPIS ieškoti asmenų, pasirengusių globoti (rūpinti) be tėvų globos likusį vaiką, arba šeimos ir, juos nustačius, kreiptis į kitos savivaldybės administracijos įgaliotą globos centrą dėl galimybės juos paskirti vaiko globėjais (rūpintojais).
4. Vaiko teisių apsaugos kontrolierės vertinimu, kuris buvo pateiktas ne kartą, vaiko, rasto sveikatos priežiūros įstaigoje arba įstaigoje, kurioje įsteigtas gyvybės langelis, perdavimas globai asmenims, įrašytiems į Norinčių įvaikinti Lietuvos Respublikos piliečių, nuolat gyvenančių Lietuvos Respublikoje sąrašą, ne visais atvejais atitinka geriausius vaiko interesus.

 Kontrolierė ne kartą pabrėžė, kad neneigiant vaiko (-ų) prioritetinio principo augti šeimoje užtikrinimo būtinybės, neigiamai vertintina formuojama praktika, kuomet sveikatos priežiūros įstaigoje ar gyvybės langelyje rastas vaikas yra siūlomas laikinai globoti asmenims, įrašytiems į Norinčių įvaikinti Lietuvos Respublikos piliečių, gyvenančių Lietuvos Respublikoje, sąrašą. Pateikdama tokį vertinimą, vaiko teisių apsaugos kontrolierė ne kartą siūlė įvertinti aplinkybę, kad pats vaiko radimo šiose įstaigose (rastam vaikui ne šiose įstaigose aptariamos nuostatos netaikomos) nesuponuoja absoliučios galimybės vėliau vaiką įvaikinti.

Tarpinstitucinio bendradarbiavimo radus vaiką sveikatos priežiūros įstaigoje arba įstaigoje, kurioje įsteigtas gyvybės langelis, rekomendacijų 3.3. punkte nustatyta, kad kol vaikas bus apgyvendintas šeimoje, vaiko laikinoji globa nustatoma globos centre ar globos institucijoje, išskyrus tuos atvejus, kai vaikui būtinos sveikatos priežiūros paslaugos. Pagal paminėto teisės akto nuostatas, Tarnybos teritorinis skyrius, jei galima nustatyti vaiko kilmę, privalo susisiekti su vaiko motina ir tėvu bei išsiaiškina jų ketinimus vaiko atžvilgiu (11 punktas), jame numatyta tėvų galimybė susigrąžinti vaiką (12, 13, 18, 19 punktai).

Ne mažiau svarbu ir tai, kad asmenų, kurie priėmė sprendimą įsivaikinti vaiką, lūkesčiai vaiko atžvilgiu yra visai kitokie nei vaiko laikinosios globos, kuri yra vaikui nustatoma tokių asmenų šeimoje, tikslas, o tai, kaip rodo ir praktiniai pavyzdžiai, apsunkina pagrindinio laikinosios globos tikslo – gražinti vaiką į biologinę šeimą – įgyvendinimą.

Vaiko teisių apsaugos kontrolierės nuomone, Projekto trečiajame skirsnyje siūlomas teisinis reguliavimas prieštarauja dabar galiojantiems teisės aktams, numatyta vaiko globėjo (būsimo įtėvio) parinkimo tvarka tik iš dalies atitinka įtėvių parinkimo tvarkos reikalavimus, todėl siūlomas teisinis reguliavimas vertintinas kaip sukuriantis tiesiogines galimybes piktnaudžiavimui įvaikinimo procese (parenkant vaikui įtėvius) ir sumenkinantis pastangas užtikrinti šio proceso skaidrumą.

Remiantis išdėstytais argumentais, siūlytina iš esmės keisti Projekto trečiajame skirsnyje dėstomą teisinį reguliavimą, taip pat svarstyti galimybę (ypač įvertinant aplinkybę, kad jo nuostatos būtų taikomos tik daliai rastų vaikų) atsisakyti išskirtinės globėjo parinkimo tvarkos sveikatos priežiūros įstaigose ar gyvybės langeliuose rastiems vaikams.

1. Vaiko interesų užtikrinimas nustatant vaikui globą (rūpybą) ir paskiriant globėją (rūpintoją) galimas tik tada, kai įvertinamos visos aplinkybės susijusios su konkretaus vaiko poreikiais bei globėjo (rūpintojo) galimybės juos užtikrinti konkrečioje situacijoje, t. y globėjo parinkimas yra (turėtų būti) procesas, kurio metu specialistų komanda be tėvų globos likusiam vaikui parenka geriausiai jo poreikius galinčius patenkinti globėjus (rūpintojus). Todėl reglamentuojant globėjo (rūpintojo) parinkimą esminiais kriterijais turėtų būti gebėjimas ir galėjimas patenkinti poreikius (įskaitant ryšio su biologine šeima užtikrinimą), o ne globėjo ir vaiko gyvenamoji vieta (nors ta pati gyvenamoji vietovė neabejotinai palengvintų globėjo pareigą užtikrinti vaiko bendravimą su biologine šeima).

Vaiko teisių apsaugos kontrolierė dar 2019-08-12 raštu Nr. (1.19-2019-170)2-686 teikdama pastabas ir pasiūlymus Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai dėl Globėjo (rūpintojo) parinkimo likusiam be tėvų globos vaikui tvarkos aprašo patvirtinimo“ projekto, atkreipė dėmesį, kad parinkimo procesas nepakankamai detalizuotas ir formalizuotas, parinkimo kriterijai nėra aiškūs, todėl siūlytas reglamentavimas neišspręs globėjo parinkimo srityje egzistuojančių problemų.

Šiuo metu derinamo projekto III skyriuje dėstomos teisės normos iš esmės nesprendžia aukščiau paminėtų problemų, taip pat neatliepia vaiko teisių apsaugos kontrolierės anksčiau teiktų siūlymų, nesudaro prielaidų užtikrinti globėjo parinkimo proceso skaidrumą ir priimamų sprendimų objektyvumą bei pagrįstumą, taip pat nenustato priimtų sprendimų objektyvumo bei pagrįstumo patikros (esant poreikiui) galimybių.

Todėl siūlytina detaliau formalizuoti procesą, aiškiai nurodant ar sprendimas (parinkimas) dėl globėjo kandidatūros yra kolegialus, ar vienasmenis, nustatyti raštišką parinkimo procesą (nustatant formas ar pan., kuriose būtų detalizuoti konkretaus vaiko poreikiai ir globėjo (rūpintojo) galimybės juos tenkinti.

Tuo tikslu pildytinas ir keistinas:

14.1. Projekto 28.3 punktas, papildant jį globėjų (rūpintojų) galimybių suderinti darbo įsipareigojimus su vaiko poreikiu tenkinimu (pavyzdžiui, jei vaikui reikalingos paslaugos ar įvairių specialistų pagalba) vertinimu;

14.2. Projekto 28.5 punktas pildytinas nuostatomis, nustatančiomis kriterijus kaip vertinamas gebėjimas užtikrinti vaikui stabilumą;

14.3. Projekto 28.6 punktas tikslintinas sukonkretinant amžiaus skirtumą;

14.4. Keltina abejonė, ar Projekto 28.8 punkte nustatyta aplinkybė turi reikšmės potencialių globėjų (rūpintojų) gebėjimui užtikrinti vaiko poreikius.

15. Siekiant projekto rengėjų lydraštyje nurodytų tikslų įgyvendinimo, siūlytina svarstyti tikslingumą iš esmės tobulinti Projekto III skyrių, globėjo (rūpintojo) parinkimo likusiam be tėvų globos vaikui parinkimo proceso reglamentavimui taikant analogiją (su atitinkamomis išimtimis) įtėvių parinkimo tvarkos reglamentavimą, nustatytą Įvaikinimo organizavimo Lietuvos Respublikoje tvarkos apraše.

16. Keltina abejonė dėl Projekto IV skyriuje siūlomo skirtingo laikinojo ir nuolatinio globėjo (rūpintojo) parinkimo tvarkos reglamentavimo, suteikiamos galimybės susipažinti su vaiku aspektu, pagrįstumo (Projekto 31, 34 punktai).

Siūlomo reglamentavimo kontekste keltinos abejonės dėl realaus vaiko dalyvavimo užtikrinimo priimant su juo susijusius sprendimus ir išklausant jo nuomonę dėl konkretaus laikinojo globėjo (rūpintojo), vaiko paruošimo apgyvendinimui globėjo (rūpintojo) šeimoje. Taip pat neaiškūs argumentai, kodėl vaiko nuomonė dėl konkretaus globėjo (rūpintojo) išklausoma tik nuolatinės globos atvejais.

17. Pakartotinai atkreiptinas Projekto rengėjų dėmesys (2019-12-11 raštas Nr. (1.19 -2019-940)2-1012, kuriuo teiktos pastabos dėl Vaiko laikinosios globos (rūpybos) nuostatų patvirtinimo pakeitimo projekto), kad pagal galiojančias teisės aktų nuostatas, ne globėjui (rūpintojui) parenkamas vaikas, o vaikui iš fizinių asmenų (šeimų), gavusių atestuotų socialinių darbuotojų teigiamas išvadas, parenkamas tinkamiausias asmuo (šeima), įvertinant vaiko poreikius, fizinio asmens (šeimos) galimybes ir gebėjimus juos patenkinti bei asmens (šeimos), norinčios tapti globėjais (rūpintojais), lūkesčius vaiko atžvilgiu.

Todėl pakartotinai siūlytina atsisakyti ketinimų formuoti teisės normas, pagal kurias globos centrui nustatoma pareiga per nustatytą laikotarpį surasti galimą globoti vaiką fiziniams asmenims (šeimoms), gavusiems atestuotų socialinių darbuotojų teigiamas išvadas.

Remiantis aukščiau išdėstytu, siūlytina iš esmės keisti Projekto 40 punkto formuluotę, joje nustatant globos centrui pareigą periodiškai (pasirenkant konkretų periodiškumą) peržiūrėti SPIS informaciją apie globos centre, vaikų globos institucijose globojamus (rūpinamus) vaikus, kuriems nebuvo galimybių nustatyti globos šeimoje, taip pat apie asmenis, gavusius teigiamą Išvadą ir įvertinti, ar nėra galimybių parinkti likusiam be tėvų globos vaikui galimą globėją (rūpintoją).

Taip pat siūlytina įvertinti tikslingumą Projekto 40 punkto nuostatas taikyti tik siekiant nustatyti vaikui nuolatinę globą (rūpybą).

18. Tikslinti Projekto V skyrių (pavadinimą, 40, 41, 42 punktai) išbraukiant žodžius „šeimynoje“, „šeimynose“.

19. Pakartotinai siūlytina nustatyti socialinės globos įstaigos, kaip vaiko globėjo (rūpintojo) parinkimo tvarką ir kriterijus (galinti užtikrinti vaiko ryšį su šeima, užtikrinanti vaiko poreikius, teikianti kokybiškas vaiko socialinės globos paslaugas, t.y. kurios licencijos galiojimo nenustabdė/nepanaikino kompetentingos institucijos, dėl licencijos sustabdymo ir (ar) panaikinimo nėra ginčo teisme, nėra kompetentingų institucijų nustatytų ir nepašalintų esminių kaip globėjo veiklos trūkumų ir pan.).

20. Siūlytina papildyti Projekto VI skyriaus nuostatas, nurodant sprendimų dėl globėjo (rūpintojo) arba budinčio globotojo parinkimo apskundimo tvarką ir terminus.
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